

未来学习中心的空间重构与教学范式转型研究

——基于多所高校的案例比较

韩丹

集宁师范学院 内蒙古自治区 乌兰察布 012000

摘要：教育数字化转型背景下，未来学习中心成为高校重塑育人场景、革新教学模式、支撑个性化与探究式学习的核心载体，推动传统标准化教学空间与固化教学范式的系统性变革。当前国内高校未来学习中心建设快速推进，但普遍存在空间同质化、功能形式化、空间改造与教学转型脱节、重硬件轻育人等现实问题，不同高校建设路径与育人成效差异显著。本文以多所试点高校未来学习中心建设实践为案例，采用比较研究法，剖析不同院校空间重构逻辑、场景搭建模式与教学转型路径的异同，厘清未来学习中心从物理空间改造、虚实场景融合到教学范式迭代的内在机理。研究梳理当前建设中的共性困境，提出空间功能迭代、教学范式升级、校域特色赋能、机制体系保障的协同优化路径，实现空间育人价值最大化，为高校未来学习中心高质量建设与教学改革深化提供实践参考与理论支撑。

关键词：未来学习中心；空间重构；教学范式；范式转型；高校案例比较

Research on Spatial Reconstruction and Teaching Paradigm Transformation of Future Learning Centers

——A Casecomparison Study of Multiple Universities

Dan Han

Jining Normal University, Ulanqab, Inner Mongolia Autonomous Region, 012000

Abstract: Against the backdrop of digital transformation in education, future learning centers have become the core carrier for universities to reshape educational scenarios, innovate teaching modes and support personalized and inquirybased learning, promoting systematic changes in traditional standardized teaching spaces and rigid teaching paradigms. At present, the construction of future learning centers in domestic universities is advancing rapidly, yet practical problems are widespread including spatial homogenization, formalized functions, disconnection between space renovation and teaching transformation, and excessive emphasis on hardware while neglecting talent cultivation. Construction paths and educational outcomes vary greatly among different universities. Taking the construction practices of future learning centers in several pilot universities as cases, this paper adopts the comparative research method to analyze similarities and differences in spatial reconstruction logic, scenario construction modes and teaching transformation paths of different institutions, and clarifies the internal mechanism of future learning centers evolving from physicalspace renovation and virtualreal scenario integration to iterative renewal of teaching paradigms. This study sorts out common dilemmas in current construction, and puts forward collaborative optimization paths covering iterative upgrading of spatial functions, renewal of teaching paradigms, empowerment of universityspecific characteristics and institutional guarantee systems, so as to maximize the educational value of space. It provides practical reference and theoretical support for the highquality construction of future learning centers and further deepening of teaching reform in universities.

Keywords: Future learning center; Spatial reconstruction; Teaching paradigm; Paradigm transformation; Comparative study of university cases

引言

随着高等教育数字化战略深入落地，传统以标准化教室、分科授课、集体教学为核心的育人体系已难以适配新时代创新人才、高阶人才的培育需求。教育部持续推进高校未来学习中心试点建设，明确要求打破传统校园空间边界、学科壁垒与教学固化模式，重构开放、多元、智能、泛在的新型学习场域，推动教学从“教

师中心、课堂中心、教材中心”向“学生中心、探究中心、素养中心”转型。未来学习中心并非传统教室、图书馆、实验室的简单硬件升级，而是集空间重构、技术融合、资源整合、教学革新、评价升级于一体的系统性教育变革。

当前国内多所高校纷纷开展未来学习中心建设，依托人工智能、VR/AR、元宇宙、大数据等数字技术，打造虚实融合的智能

学习空间,探索新型教学模式。但从整体实践来看,各高校建设呈现明显差异化特征:综合类高校侧重超学科场景搭建与创新育人,理工类高校聚焦仿真实验与工程实践教学,师范类高校侧重育人场景与教学能力培育。同时,多数院校存在空间建设与教学改革脱节、场景堆砌大于范式革新、同质化建设严重、特色缺失、育人效能不足等问题。现有研究多聚焦单一高校建设经验与空间设计,缺乏多案例比较视角,对空间重构与教学范式转型的耦合逻辑、差异化路径、共性困境梳理不足。基于此,本文选取多所典型试点高校开展案例比较研究,探究未来学习中心空间重构的核心逻辑与教学范式转型的进阶路径,破解建设浅层化、同质化困境,助力高校数字化育人体系高质量构建。

1 核心概念与理论逻辑

1.1 核心概念界定

未来学习中心是数字时代高校新型育人场域,以学生个性化、自主化、探究化、创新化学习为核心,打破传统物理空间、学科空间、教学时空边界,整合智能硬件、数字资源、教研服务、评价体系,构建虚实融合、开放共享、动态适配的综合性学习生态,是支撑高等教育教学范式转型的核心载体^[1]。

空间重构区别于传统校园空间翻新,是对学习空间功能、形态、场景、布局的系统性重塑,核心是从“适配集体授课的标准化空间”转向“适配个性化探究的多元化空间”,实现物理空间、虚拟空间、泛在空间的深度融合,形成研讨、创作、实验、创新、交流多元一体的育人场域。

教学范式转型是依托新型学习空间倒逼教学模式、师生关系、学习方式、评价体系的根本性变革,核心是摒弃被动灌输、统一授课、结果评价的传统范式,转向自主探究、协同共创、虚实联动、过程赋能的新型育人范式^[2]。

1.2 空间重构与教学转型的耦合逻辑

空间是教学活动开展的基础载体,教学范式是空间育人价值落地的核心支撑,二者存在深度共生的耦合关系。一方面,空间重构为教学范式转型提供场景支撑,多元智能的新型空间打破传统教学的时空限制与形式桎梏,为研讨式、项目式、沉浸式、跨学科教学提供硬件与场景保障;另一方面,教学范式转型赋予新型空间育人内核,避免未来学习中心沦为“精装修的旧课堂”,让智能空间服务于高阶人才培养,实现空间形态与育人模式的协同升级。二者双向赋能、动态适配,共同推动高校育人体系的数字化、智能化、现代化转型^[3]。

2 多高校未来学习中心建设案例比较分析

本文选取华东师范大学、北京邮电大学、山东大学三所典型试点高校作为研究案例,三所院校分属师范类、理工类、综合类高校,建设定位、空间布局、教学转型路径各具特色,具备较强的代表性与对比性。

2.1 案例基本建设概况

华东师范大学聚焦超学科育人与教师教育特色,打造元宇宙未来学习空间,整合AI实验室、创意工坊、沉浸式研讨场景,构建虚实融合的多元学习场域,重点突破传统课堂师生二元对立关系,打造“师-生-AI”三角协同教学模式,侧重批判性思维与创新素养培育。北京邮电大学立足工科专业优势,以智能协作、仿真实验、工程实践为核心,搭建智能研讨教室与多智能体协作学习场景,将AI虚拟专家引入课堂,服务工科课程项目式探究与工程创新训练。山东大学以开放共享、全域赋能为定位,打破教室、图书馆、实验室边界,整合全校学习资源,构建普惠化、综合性的未来学习生态,侧重全员个性化自主学习与跨学科协同学习^[4]。

2.2 空间重构模式差异比较

空间定位层面,华东师大侧重元宇宙沉浸式育人空间,主打虚拟仿真、场景沉浸、超学科融合;北京邮电大学侧重工科智能实践空间,聚焦工程实训、智能协作、项目探究;山东大学侧重全域共享综合空间,突出资源整合、普惠开放、多元适配。空间形态层面,三校均实现虚实融合,但华东师大以虚拟空间创新为亮点,北邮以实操智能空间为核心,山大以物理空间重构与资源联动为特色。功能布局层面,师范类院校侧重教学能力培育、思辨研讨功能,理工类院校侧重实验创新、工程实训功能,综合类院校侧重多元适配、综合育人功能,差异化特征显著^[5]。

2.3 教学范式转型路径比较

教学模式上,华东师大推行沉浸式探究、跨学科共创教学,依托元宇宙场景打破学科壁垒,开展超学科主题教学;北京邮电大学采用项目式、智能协同式教学,依托多智能体协作完成工程问题探究;山东大学推行自主探究、小组研讨、分层适配的普惠式教学,适配不同专业、不同层次学生需求。师生关系上,三校均实现教师角色从知识传授者向引导者、组织者转型,但华东师大侧重思维引导与价值赋能,北邮侧重实践指导与创新赋能,山大侧重资源适配与个性化辅导。评价模式上,均摒弃单一结果评价,转向过程性评价,但评价侧重点随专业特色呈现差异化特征^[6]。

2.4 案例共性特征与建设共识

通过多案例对比可发现,各高校虽建设路径不同,但形成三大核心共识:一是空间重构均突破传统单一授课空间局限,走向多元、开放、智能、虚实融合;二是教学转型均摒弃传统填鸭式教学,聚焦学生主体、探究学习、高阶能力培育;三是建设逻辑均坚持“空间赋能教学、教学激活空间”,拒绝单纯硬件堆砌,追求育人实效提升。同时,三校均面临空间建设与教学改革适配不足、特色化课程体系缺失、师生数智适配能力不足等共性问题。

3 高校未来学习中心建设的共性现实困境

3.1 空间建设同质化,特色育人定位模糊

多数高校盲目跟风建设,照搬标杆院校空间模式,忽视自身

办学定位、学科特色与人才培养目标,空间布局、场景设置高度同质化。大量院校堆砌智能设备、沉浸式场景,却未结合师范、理工、综合类院校的育人差异打造专属场景,导致空间功能与专业教学适配度低,特色育人优势缺失,空间资源利用率不足。

3.2 重硬件轻内涵,空间与教学转型脱节

当前建设普遍存在“硬件超前、内涵滞后”的问题,多数高校将重心放在空间装修、设备更新、技术叠加,忽视课程重构、教学改革、师资培育等内涵建设。新型智能空间仍沿用传统授课模式,场景优势无法发挥,未来学习中心沦为“形式化智慧场景”,出现“空间升级、教学不变”的脱节困境,难以实现范式转型^[7]。

3.3 教学转型浅层化,育人范式革新不足

部分高校仅简单开展小组讨论、线上互动等表层教学调整,未从根本上颠覆传统教学范式。跨学科教学、项目式探究、沉浸式学习流于形式,师生关系、学习方式、评价体系未发生根本性变革,学生主体性、探究性、创新性未能充分激活,高阶素养培育效果有限^[8]。

3.4 保障机制不完善,长效育人能力薄弱

高校普遍缺乏适配未来学习中心的师资培训、课程开发、管理运维、评价激励体系。教师缺乏新型空间教学的设计与实施能力,特色化、适配性课程资源匮乏,空间运维管理体系不完善,导致新型育人模式难以常态化落地,育人效果缺乏长效保障。

4 未来学习中心空间重构与教学范式转型的优化路径

4.1 精准定位,打造校域特色化空间体系

高校立足自身办学定位、学科优势与人才培养目标,摒弃同质化建设思维,构建差异化特色空间体系。师范类高校聚焦育人能力培育,重点打造思辨研讨、教学模拟、沉浸式育人场景;理工类高校深耕工程创新,优化虚拟仿真、智能实训、项目共创空间;综合类高校搭建多元融合场景,适配跨学科、综合性育人需求。坚持“一校一品、一院一特色”,让空间功能精准适配专业教学与人才培养需求^[9]。

4.2 内涵赋能,实现空间与教学深度耦合

扭转重硬件、轻内涵的建设误区,以教学范式转型为核心引领空间建设。依托新型智能空间重构课程体系,开发跨学科、项目式、沉浸式特色课程;依托多元场景创新教学模式,常态化开展研讨式、探究式、共创式教学。打通空间场景、课程内容、教学活动的内在关联,让智能空间成为教学革新、素养培育的核心载体,真正实现空间赋能教学、场景支撑育人。

4.3 范式升级,构建学生中心新型育人模式

全面推动教学范式系统性转型,重塑师生、生生、人机协同关系。确立学生学习主体地位,推动教学从知识灌输转向能力培育、从被动接收转向主动探究、从统一教学转向个性化适配。构

建“师-生-AI”三元协同育人模式,发挥AI辅助赋能作用,强化学生自主探究、协同共创、创新实践,依托过程性、多元化评价体系,实现因材施教与高阶育人。

4.4 机制完善,筑牢长效发展保障体系

构建全方位保障机制,支撑未来学习中心高质量长效运行。建立常态化师资培训体系,提升教师新型空间教学设计、场景应用、人机协同教学能力;搭建课程资源开发平台,持续迭代特色化、智能化教学资源;完善空间运维、教学管理、评价激励制度,将新型教学实践纳入教师考核评价,激活师生参与内生动力,构建“空间建设-教学革新-评价赋能-动态优化”的良性生态。

结语:

未来学习中心建设是高等教育数字化转型的核心抓手,其本质不是物理空间的简单升级,而是以空间重构撬动教学范式、育人体系的全方位变革。多高校案例比较表明,不同类型高校的空间重构模式与教学转型路径存在显著差异化,但均以学生主体、素养培育、协同创新为核心共识。针对当前建设同质化、硬件化、浅层化、脱节化的现实困境,高校需立足办学特色精准定位空间功能,以内涵建设为核心推动空间与教学深度耦合,全面升级育人范式、完善长效保障机制。未来需持续细化不同学科、不同院校的差异化建设路径,持续深化空间育人价值,推动高等教育从传统标准化教学向智能化、个性化、高阶化育人范式深度转型,助力新时代高等教育高质量发展。

参考文献:

- [1] 教育部. 高等教育数字化战略行动实施方案 [Z]. 2023.
- [2] 朱瑞. 未来学习中心建设的核心要义与实践路径 [J]. 中国高等教育, 2026(02):23-25.
- [3] 郭绍青. 智能学习中心: 未来学校的基本形态与建设逻辑 [J]. 中国远程教育, 2025(03):14-22.
- [4] 杨煜. 高校未来学习中心的空间变革与教学形态转型 [J]. 光明教育研究, 2026(01):31-36.
- [5] 黄欣. 元宇宙视域下高校未来学习空间重构研究 [J]. 高等教育研究, 2025(06):78-83.
- [6] 李娟. 虚实融合视角下未来学习空间的体系建构 [J]. 现代教育技术, 2025(08):28-33.
- [7] 石婷婷. 未来学习中心: 从空间改造到育人体系重构 [J]. 中国高校科技, 2026(03):45-50.
- [8] 王家阳. 未来学习中心人机协同教学范式转型研究 [J]. 教育理论与实践, 2026(04):67-72.
- [9] 储舒婷. 高校未来学习中心建设的同质化困境与特色化突围路径 [J]. 高校教育管理, 2025(12):55-61.